BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3302-9/22
Mostar, 22. 12. 2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Doming d.o.o. Čitluk od 16. 11. 2022. godine, zastupan po punomoćniku Sanel Nezirić, odvjetniku iz Sarajeva, uloženoj na Odluku o usvajaju žalbe i izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 01/1-1403-4-1/22 od 10. 11. 2022. godine u postupku javne nabave radova: *Rekonstrukcija i sanacija objekta Ragusa – II. faza*, ugovornog tijela Grad Stolac, na temelju članaka 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br.: 39/14 i 59/22) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici adhoc Vijeća IVb održanoj 22. 12. 2022. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.

2. Poništava se Odluka ugovornog tijela Grad Stolac o usvajaju žalbe i izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 01/1-1403-4-1/22 od 10. 11. 2022. godine u postupku javne nabave radova: *Rekonstrukcija i sanacija objekta Ragusa – II. faza*.

3. Predmet se vraća ugovornom tijelu Grad Stolac na ponovni postupak.

4. Usvaja se zahtjev ponuditelja Doming d.o.o. Čitluk od 16. 11. 2022. godine, za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku Sanel Nezirić, odvjetniku iz Sarajeva, u iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.

5. Nalaže se ugovornom tijelu Grad Stolac da odvjetniku Sanel Nezirić, punomoćniku ponuditelja Doming d.o.o. Čitluk, isplati iznos iz točke 4. ovog Rješenja u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.

6. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

Obrazloženje

Grad Stolac (dalje u tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog otvorenog postupka javne nabave radova: *Rekonstrukcija i sanacija objekta Ragusa – II. faza* (Obavještenje o nabavci 890-1-3-302-3-65/22 od 16. 9. 2022. godine), a rješavajući po žalbi ponuditelja Graditeljstvo Božić d.o.o. Stolac donijelo Odluku o usvajaju žalbe i izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 01/1-1403-4-1/22 od 10. 11. 2022. godine.

Ponuditelj Doming d.o.o. Čitluk, zastupan po punomoćniku Sanel Nezirić, odvjetniku iz Sarajeva (dalje u tekstu: **Žalitelj**) je dana 16. 11. 2022. godine uložio žalbu na naprijed navedenu odluku ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14 i 59/22; dalje u tekstu: **ZJN**) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj žalbu izjavljuje zbog pogrešne primjene ZJN, te ističe Ugovorni organ navedenom Odluku o usvajanju žalbe i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/1-1403-4-1/22 od 10. 11. 2022. godine u predmetnom postupku javne nabavke usvaja žalbu žalitelja Graditeljstvo Božić d.o.o. Stolac i ocjenjuje ponudu ponuđača, a sada žalitelja DOMING d.o.o. Čitluk kao neprihvatljivu, te vrši izbor navedenog ponuđača Graditeljstvo Božić d.o.o. Stolac kao najpovoljnijeg ponuđača. Naime, prije svega ističe da je žalba žalitelja Graditeljstvo Božić d.o.o. Stolac izjavljena dana 08. 11. 2022.godine, dok je iz stanja spisa jasno vidljivo kako je odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01/1-1403-4/22 od 21. 10. 2022.godine žalitelju-Graditeljstvo Božić d.o.o. Stolac otpremljena putem e-maila dana 24. 10. 2022.godine, pa je općepoznata činjenica da je za slanje e-maila od pošiljaoca do primaoca nije potrebno sedam (7) dana, odnosno, kako se sam ponuđač Graditeljstvo Božić d.o.o. Stolac praktično "nadovezao" na email ugovornog organa od 24. 10. 2022. godine, to jasno proizilazi da je o zaprimanju navedene odluke ponuđač morao imati saznanja barem naredni dan, a nikako sedam (7) dana nakon što mu je ista poslana. Dokaz:- Isječak e-mailova iz kojih je vidljivo slanje i zaprimanje odluke ponuđača Graditeljstvo Božić d.o.o. Stolac

Slijedom naprijed navedenog, jasno proizilazi daje žalba žalitelja Graditeljstvo Božić d.o.o. Stolac neblagovremena, odnosno da nije ispunjena jedna od formalnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe u konkretnom slučaju. Naime, članom 100. stav 2. ZJN propisano je Ako ugovorni organ utvrdi da je žalba neblagovremena, nedopuštena ili izjavljena od neovlaštenog lica, odbacit će je

zaključkom. Protiv ovog zaključka žalilac ima mogućnost podnošenja žalbe URŽ-u i to u roku od 10 dana od dana prijema zaključka. Slijedom naprijed navedenog, jasno proizilazi da je žalba žalitelja Graditeljstvo Božić d.o.o. Stolac neblagovremena, te da ugovorni organ uopće nije smio istu meritorno razmatrati.

Kada bi se prihvatili navodi ugovornog organa da se rok za žalbu ima računati od dana kada ponuđač zvanično potvrdi ugovornom organu zaprimanje e-maila, to bi ostavljalo prostor ponuđačima za razne manipulacije i samovoljno određivanje rokova za izjavljivanje žalbi, a što je neprihvatljivo. Dakle, žalitelj Graditeljstvo Božić d.o.o. Stolac je žalbu izjavio praktično 17 dana nakon što mu je ugovorni organ uputio e-mailom odluku kojom je Doming d.o.o. Čitluk izabran kao najpovoljniji ponuđač, a što je apsurdno u smislu utvrđivanja takve žalbe kao blagovremene.

Sve i da je žalba žalitelja Graditeljstvo Božić bila blagovremena, a nije, kako je i naprijed istaknuto, opreza radi ističe da je ista i neosnovana, jer se u istoj osporava ponuda sada žalitelja Doming d.o.o. Čitluk uz navode da ponuda istog ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, navodeći da je tačkom 4.3.. podtačka 4.3.2. zahtijevano sljedeće:

" 4.3.2. Ocjena ekonomske i financijske sposobnosti ponuditelj a će se izvršiti na osnovu dostavljene Izjave ovjerene od strane ponudit elj a, koja se dostavlja u formi utvrđenoj Aneksom 7 tenderske dokumentacije i dostavljene sljedeće dokumenate:

a) kopiju odgovarajuće potvrde Centralne banke BiH ili druge nadležne institucije u zemljiu kojoj je ponudit elj registriran o transakcijskim računima ponudit elj a iz koje će biti vidljivo koje transakcijske račune ponuditelj ima i odsovarajuće potvrde poslovnih banaka o stanju aktivnih transakcijskih računa ponuditelja ili drusa potvrda, u slučaju da takve potvrde izdaje neka druga institucija u zemlji u kojoj je ponuditelj resistriran, iz kojih će biti vidljivo da transakcijski računi ponuditelja nisu bili blokirani u prethodnih 12 (dvanaest) mjeseci od dana objave Obavijesti o nabavi na Portalu javnih nabava."

Žalitelj Graditeljstvo Božić d.o.o. Stolac spori da Doming d.o.o. Čitluk (sada žalitelj) u svojoj ponudi nije dostavio potvrde poslovnih banaka iz kojih je vidljivo da transakcijski račun istih nije blokiran u posljednjih 12 mjeseci, a što smatra da ne može predstavljati razlog za odbacivanje ponude žalitelja budući da je isti u svojoj ponudi dostavio Potvrdu Centralne banke BiH u kojoj je za svaki postojeći transakcijski račun poslovnog subjekta DOMING d.o.o. Čitluk naveden status računa, te je ispod toga sadržan i podatak o posljednjoj promjeni statusa računa, slijedom čega nema bilo kakve dileme da transakcijski računi ponuđača DOMING d.o.o. Čitluk nisu blokirani u posljednjih 12 mjeseci.

S druge strane, ugovorni organ je takvim postupanjem, odnosno prihvatanjem ovog žalbenog navoda od strane žalitelja Graditeljstvo Božić d.o.o. Stolac, postupio i suprotno općim principima zagarantovanim članom 3. ZJN, konkretno principu jednakog tretmana i

nediskriminacije ponuđača, budući da je prihvatio ponudu ponuđača Graditeljtsvo Božić d.o.o. Stolac, odnosno istom je pobijanom odlukom dodijelio ugovor, iako je ovaj ponuđač u smislu ispunjavanja uslova iz tačke 4.3.2. TD na stranici 80. svoje ponude dostavio potvrde Unicredit bank d.d. broj MO14-7-10-22-937 od 07. 10. 2022.godine, a u kojoj je između ostalog navedeno sljedeće: "Navedeni račun nije bio blokiran na datum izdavanja potvrde, odnosno navedeni račun je aktivan na datum izdavanja potvrde."

Dakle, iz navedene potvrde jasno je vidljivo da se žalitelj Graditeljstvo Božić d.o.o. Stolac prilikom pripreme svoje ponude nije pridržavao propisanih zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, a što je suprotno članu 57. ZJN budući da je isti u svojoj ponudi priložio potvrdu poslovne banke-Unicredit banke d.d. iz koje je vidljivo da glavni transakcijski račun istog nije blokiran na dan izdavanja potvrde, odnosno na dan 07. 10. 2022.godine, a čime se ne dokazuje ispunjavanje uslova iz tačke 4.3.2. TD kojom je traženo da transakcijski računi ponuditelja nisu bili blokirani u prethodnih 12 (dvanaest) mjeseci od dana objave Obavijesti o nabavi na Portalu javnih nabava, odnosno navedeno nije vidljivo iz predmetne potvrde.

Shodno tome, smatra da je, s obzirom na sve navedeno, Odluku o usvajanju žalbe i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/1-1403-4-1/22 od 10. 11. 2022.godine nepravilna i nezakonita, pa predlaže da se žalba usvoji, poništi osporavana odluka, te obaveže Ugovorni organ da nadoknadi žalitelju troškove žalbenog postupka, a predmet vrati Ugovornom organu na ponovni postupak, te naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka.

U pogledu označenih troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.111,50 KM (sastav žalbe 950,00 KM + PDV od 17%), žalitelj ukazuje da je po zahtjevu advokata Sanela Nezirića upravni odbor Advokatske komore Federacije BiH, donio mišljenje da se u postupcima javne nabave podnesci smatraju kao u postupcima procijenjene vrijednosti i tarifiraju se prema članku 12. Tarife o nagradi i naknadi troškova za rad advokata, što potkrepljuje Pismenim odgovor Advokatske komore Federacije Bosne i Hercegovine broj: 664/20 od 11.06.2020. godine. Osim navedenog poziva se i na stav zauzet u knjizi „Vjerodostojno tumačenje zakona", dr. se. Teodora Antića na stranici 623. U prilogu žalbe dostavljeno je Mišljenje/Tumačenje Advokatske komore Federacije Bosne i Hercegovine u Pismenom odgovoru Advokatske komore Federacije Bosne i Hercegovine broj: 664/20 od 11.06.2020.godine, Punomoć i Uvjerenje o PDV-u.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju, broj: 01/1-1723-1/22 od 24. 11. 2022. godine navodi žalba je blagovremena, dopuštena i uložena od ovlaštena osobe, ali je neosnovana, te ističe:

U navedenom postupku sudjelovale su 3 (tri) tvrtke: Doming d.o.o. Čitluk, Graditeljstvo Božić d.o.o. Stolac i Euro-Vig d.o.o. Mostar. Nakon otvaranja ponuda i provedene e-aukcije, za

najpovoljnijeg ponuditelja izabrana je tvrtka Doming d.o.o. Čitluk. Dana 07.11.2022. Graditeljstvo Božić d.o.o. šalje zahtjev za uvid u ponude, koji je omogućen istoga dana. 09.11.2022. smo zaprimili žalbu od tvrtke Graditeljstvo Božić, koju nakon što smo utvrdili da je blagovremena i usvojili i izabrali navedenog ponuditelja kao najpovoljnijeg broj : 01/1-1403-4-1/22 od 10. 11. 2022.godine.

Dana, 21.11.2022. godine Grad Stolac je od Doming d.o.o. Čitluk, zastupana po punomoćniku Sanel Nezirić, odvjetniku iz Sarajeva, zaprimila žalbu na Odluku o usvajanju žalbe i izboru najpovoljnijega ponuditelja; broj: 01/1-1403-4-1/22 od 10.11.2022.godine.

Odgovor na 1 žalbeni navod

U potpunosti odbacuje prvi žalbeni navod. Odluka o izboru najpovoljnijega ponuditelja donesena je 21. 10. 2022.g, te je u roku od 3 dana, točnije 24. 10. 2022. dostavljena elektronski putem mail-a svim ponuditeljima. U praksi svih ovih godina, u dostavljanju maila o Odluci najpovoljnijega ponuditelja, Obavijesti o rezultatu postupka javnih nabava, te Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, obavezno napomenemo na kraju: MOLIMO VAS DA NAM POTVRDITE PRIMITAK OVOGA MAIL-a!! To je način na koji brine o tome da su svi ponuditelji obaviješteni o rezultatu postupka, kao što i Zakon nalaže u člancima 70. i 71, jer veliku većinu odluka dostavlja elektronski putem mail-a. Graditeljstvo Božić d.o.o. Stolac je mail zaprimio 31. 10. 2022.g, od kada računa rok od 10 dana za ulaganje žalbe (u prilogu dokaz o zaprimanju).

U žalbi navode kako nije potrebno 7 dana da e-mail dođe od pošiljatelja do primatelja, kao Ugovorno tijelo ne želi se s time baviti, niti želi ulaziti u privatnost drugoga zbog čega nije bio u stanju da potvrdi mail. Želi istaknuti kako je žalitelj Doming d.o.o. Čitluk potpuno pogrešno primjerno materijalno pravo. Želi napomenuti, da kojim slučajem Graditeljstvo Božić d.o.o. uopće nije potvrdilo primitak mail-a, i da nakon protoka 15 (petnaest) dana potpisao ugovor sa Doming d.o.o., kao što nam članak 72.stavak 1. koji glasi: Ugovorno tijelo dostavlja na potpis izabranom ponuditelju prijedlog ugovora, i to nakon isteka roka od 15 dana računajući od dana kada su svi ponuditelji obaviješteni o izboru najpovoljnije ponude, da li bi učinili povredu Zakona o javnim nabavama. Naravno da bi. Navodi, kako ne bi tolerirali preveliko otezanje, sasvim sigurno bi slali Odluke sa povratnicom, ali napominje još jednom kako je žalba Graditeljstva Božić d.o.o. Stolac u skladu sa zakonom blagovremena i dopuštena. Još jednom u potpunosti odbacujemo ovaj žalbeni navod.

Odgovor na 2. žalbeni navod

U potpunosti odbacujemo drugi žalbeni navod.

Kasnije ćemo pričati o trećem žalbenom navodu, ali želim istaknuti kako su napisali da je Graditeljstvo Božić prekršilo članak 57. ZJN, koji se tiče pripreme ponude, jer smatraju kako nisu dostavili pravilan dokument, a upuštajući se u meritum ovoga žalbenog navoda žele sebe opravdati,

jer uopće nisu dostavili odgovarajuće potvrde poslovnih banaka o stanju aktivnih transakcijskih računa ponuditelja.

Totalna kontradiktornost, i jedan veliki nonsens.

Ali, tako se valjda dogodi kada je većina žalbe o advokatskim/ odvjetničkim tarifama i stavovima Agencija o tarifi, nego o samome postupku.

No, to ostavljamo po strani za nekoga drugoga.

Prvo, Povjerenstvo za spomenuti postupak je uradilo grešku, jer nisu uočili spomenuti nedostatak u ponudi, te je ponuda označena kao prihvatljiva i samim time je omogućeno sudjelovanje na zakazanoj e-aukciji.

Na temelju žalbe Graditeljstva Božić d.o.o. Stolac, te nakon ponovnog pregledavanja ponude, uočeni su nedostatci, na temelju čega je i usvojena žalba i donešena odluka o izboru najpovoljnijega ponuditelja.

Graditeljstvo Božić d.o.o. je uvidjelo da u točki 4.3, podtočkom 4.3.2 koja glasi:

Ocjena ekonomske i financijske sposobnosti ponuditelja će se izvršiti na osnovu dostavljene Izjave ovjerene od strane ponuditelja, koja se dostavlja u formi utvrđenoj Aneksom 7 TD i dostavljene sljedeće dokumente: a) Kopiju odgovarajuće potvrde Centralne banke BiH ili druge nadležne institucije u zemlji u kojoj je ponuditelj registriran o transakcijskim računima ponuditelja iz koje će biti vidljivo koje transakcijske račune ponuditelj ima i odgovarajuće potvrde poslovnih banaka o stanju aktivnih transakcijskih računa ponuditelja ili druga potvrda, u slučaju da takve potvrde izdaje neka druga institucija u zemlji u kojoj je ponuditelj registriran, iz kojih će biti vidljivo da transakcijski računi ponuditelja nisu bili blokirani u prethodnih 12 mjeseci od dana objave Obavijesti o nabavi na portalu javnih nabava,

Doming d.o.o. Čitluk ne posjeduje odgovarajuće potvrde poslovnih banaka o stanju aktivnih transakcijskih računa ponuditelja, na temelju kojih je vidljivo da transakcijski računi ponuditelja nisu bili blokirani u prethodnih 12 mjeseci od dana objave Obavijesti o nabavi na portalu javnih nabava.

Žalitelj želi izjednačiti svoj nedostatak sa potvrdom od Centralne banke BiH koju je dostavio, na kojima su vidljivi postojeći transakcijski računi poslovnog subjekta Doming d.o.o. Čitluk. Ali, nažalost po njih, velika je razlika između i/ili, točnije, nismo tražili potvrdu Centralne banke BiH ili odgovarajuće potvrde poslovnih banaka o stanju aktivnih transakcijskih računa, nego i potvrdu Centralne banke i odgovarajuće potvrde poslovnih banaka o stanju aktivnih transakcijskih računa, i jedno i drugo.

U članku 47. ZJN koji se tiče ekonomske i financijske sposobnosti, uz stavak 1. koji nalaže koje dokumente Ugovorno tijelo može zahtijevati, stavak 2. jasno i precizno definira:

Ako ugovorno tijelo zahtijeva jedan ili više dokumenata iz stavka 1. ovoga članka, dužno je u tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno odrediti dokaze koje je ponuditelj dužan dostaviti u svrhu dokazivanja ekonomske i financijske sposobnosti.

Smatram kako smo ispravno usvojili žalbu Graditeljstva Božić d.o.o. Stolac, te u potpunosti odbacujemo ovaj žalbeni navod.

Odgovor na treći žalbeni navod

U potpunosti odbacuje treći žalbeni navod.

Žalitelj ističe, kako je Graditeljstvo Božić d.o.o. Stolac, prekršilo članak 57. ZJN (priprema ponude) jer su dostavili nepravilan dokument, točnije na stranici 80. njihove ponude dostavljena je potvrda Unicredit banke u kojoj je između ostalog navedeno sljedeće: Navedeni račun nije bio blokiran na datum izdavanja potvrde, odnosno navedeni račun je aktivan na datum izdavanja potvrde.

Smatraju da nigdje ne piše da transakcijski računi ponuditelja nisu bili blokirani u prethodnih 12 mjeseci.

Ponovnim uvidom u ponudu Graditeljstva Božić d.o.o. Stolac, utvrdili smo kako navedeni posjeduje sve moguće dokumente koje smo naveli u TD.

Dostavljeni su dokumenti i od Centralne banke i od svih poslovnih banaka u kojem ima aktivan transakcijski račun, te smatramo kako ovo nije propust navedenog ponuditelja, nego isključivo Unicredit banke, u kojoj nisu napisali točno što se traži tenderskom dokumentacijom. Smatramo kako ovo nije nikakav osnov za odbacivanje ponude, jer su navedeni zasigurno postupali u dobroj vjeri, nisu ništa izostavili čime bi njihovu ponudu doveli u pitanje za odbacivanje. U potpunosti odbacujemo ovaj žalbeni navod.

Naglašavamo, kako ni u jednom trenutku nismo postupili diskriminirajuće prema ponuditeljima, kako nismo prekršili niti povrijedili Zakon o javnim nabavama. Postupali smo transparently u cijelom postupku, te smo svima izlazili u susret.

Napominjemo da smo samo tvrtki Doming d.o.o. omogućili 3 puta uvid u ponude, jer ne želimo da ni na koji način oštećujemo bilo koga.

Navodimo između ostalog kako smo postupali po Zakonu, čak i ako nam financijski izbor Graditeljstva Božić d.o.o. nimalo ne odgovara jer je razlika bila 30.000,00 KM, međutim svaki nedostatak predstavlja osnovu za odbacivanje ponude, te je opravdano bilo usvojiti žalbu Graditeljstva Božić d.o.o. Stolac.

Mi, kao Ugovorno tijelo, želimo istaknuti da svjesno odbacujemo sva tri žalbena navoda, te kako je apsolutno došlo do pogrešne primjene materijalnoga prava od strane žalitelja.

Temeljem gore navedenih činjenica, Ugovorno tijelo smatra da žalbeni navodi nisu osnovani te predlaže Uredu za razmatranje žalbi da odbaci žalbu, kao i sve naknade troškova sastavljanja žalbe po punomoćniku, te povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN Žalitelj je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-3302-4/22 od 30. 11. 2022. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se aktom od 08. 12. 2022. godine očitovao na Izjašnjenje ugovornog tijela koje u cijelosti osporava i ostaje kod svih navoda iz žalbe, pa predlaže kao u žalbi.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) ZJN ponuditelj Graditeljstvo Božić d.o.o. Stolac (dalje u tekstu: **Izabrani ponuditelj**) je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-3302-5/22 od 30. 11.

2022. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituju o istoj. Uvidom u spis predmeta konstatira se izabrani ponuditelj nije dostavio odgovor kojim u cijelosti osporava navode žalitelja i predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) ZJN i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno Odluku o pokretanju postupka javne nabave, Obavijest o nabavi broj: 890-1-3-302-3-65/22 Tenderska dokumentacija: Rekonstrukcija i sanacija objekta Ragusa- II.faza, Zahtjev za uvid u ponude Graditeljstvo Božić d.o.o., Žalba tvrtke Graditeljstvo Božić d.o.o., Odluka o usvajanju žalbe i izboru najpovoljnijega ponuditelja 01/1-1403-4-1/22 od 10.11.2022. g, Potvrda primitka e-maila Graditeljstva Božić d.o.o. 31.10.2022.g, Žalba tvrtke Doming d.o.o. Čitluk, Izjašnjenje o navodima žalbe Grada Stoca i Kopija ponude Doming d.o.o., te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Žalitelj prvenstveno osporava ocjenu pravovremenosti podnesene žalbe od strane ponuditelja Graditeljstvo Božić d.o.o. Stolac pri čemu ističe kako je ista uložena ugovornom tijelu dana 08. 11. 2022. godine, a navedeni ponuditelj je putem e-maila dana 24. 10. 2022. godine zaprimio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 01/1-1403-4/22 od 21. 10. 2022.godine, kao dokaz prilaže Isječak e-mailova iz kojih je vidljivo slanje i zaprimanje odluke ponuđača Graditeljstvo Božić d.o.o. Stolac. Smatra da je ugovorno tijelo pogrešno primjenilo odredbu članka 100. stavak (2) ZJN jer nije pravilno utvrdilo procesne pretpostavke odnosno pravovremenost podnesene žalbe. Posebno osporava navod ugovornog tijeka da se rok za žalbu ima računati od dana kada ponuđač zvanično potvrdi ugovornom organu zaprimanje e-maila, što bi po žalitelju ostavljalo prostor ponuditeljima za razne manipulacije i samovoljno određivanje rokova za izjavljivanje žalbi, a što je neprihvatljivo. Dakle, po žalitelju Izabrani ponuditelj Graditeljstvo Božić d.o.o. Stolac je žalbu izjavio praktično 17 dana nakon što mu je ugovorni organ uputio e-mailom odluku kojom je Doming d.o.o. Čitluk izabran kao najpovoljniji ponuđač, a što je apsurdno u smislu utvrđivanja takve žalbe kao pravovremene.

Ugovorno tijelo u potpunosti odbacuje žalbeni navod. Isitče kako je Odluka o izboru

najpovoljnijega ponuditelja donesena je 21. 10. 2022.godine, te je u roku od 3 dana, točnije 24. 10. 2022. dostavljena elektronski putem mail-a svim ponuditeljima. U praksi svih ovih godina, u dostavljanju maila o Odluci najpovoljnijega ponuditelja, Obavijesti o rezultatu postupka javnih nabava, te Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, obavezno napomene na kraju da se potvrdi primitak e-maila. To je način na koji brine o tome da su svi ponuditelji obaviješteni o rezultatu postupka, kao što i Zakon nalaže u člancima 70. i 71, jer veliku većinu odluka dostavlja elektronski putem mail-a. Graditeljstvo Božić d.o.o. Stolac je mail zaprimio 31. 10. 2022.g, od kada računa rok od 10 dana za ulaganje žalbe za što dostavlja dokaz o zaprimanju.

Iz stanja u spisu proizlazi kako između stranka u postupku pravne zaštite pred ovim tijelom postoji spor o pravovremenosti žalbe Izabranog ponuditelja Graditeljstvo Božić d.o.o. Stolac na temelju koje je ugovorno tijelo donijelo osporavanu Odluku o usvajaju žalbe i izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 01/1-1403-4-1/22 od 10. 11. 2022. godine u postupku javne nabave radova: *Rekonstrukcija i sanacija objekta Ragusa – II. faza*, te ugovor dodijelilo ponuditelju Graditeljstvo Božić d.o.o. Stolac, umjesto žalitelju koji je bio prvotno izabran kao najpovoljniji ponuditelj.

Uvidom u spis predmeta, nespornim su utvrđene sljedeće činjenice:

- Točkom 5.5. tenderske dokumentacije, broj nabave: 01/1-1403/22 (dalje u tekstu: **TD**) propisano je Cjelokupna komunikacija i razmjena informacija (korespondencija) između ugovornog tijela i dobavljača treba se voditi u pisanoj formi, na način da se ista dostavlja poštom, e-mailom ili osobno na adresu naznačenu u TD, a točkom 1. TD kao kontakt e-mail naveden je nabave@stolac.gov.ba, te je ista adresa navedena u Obavještenju o nabavi 890-1-3-302-3-65/22 od 16. 9. 2022. godine;
- Dana 21. 10. 2022. godine ugovorno tijelo donosi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 01/1-1403-4/22 od 21. 10. 2022.godine;
- Dana 24. 10. 2022. godine ugovorno tijelo elektronskim putem sa svoje elektroničke adrese: nabave@stolac.gov.ba dostavlja ponuditelju Graditeljstvo Božić d.o.o. Stolac naprijed navedenu odluku, Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, te Obavijest o najpovoljnijem ponuditelju;
- Dana 31. 10. 2022. godine ugovorno tijelo dobiva potvrdan odgovor od ponuditelja Graditeljstvo Božić d.o.o. Stolac kako je mail zaprimljen;
- Dana 07. 11. 2022. godine ponuditelj Graditeljstvo Božić d.o.o. Stolac podnosi zahtjev za uvid u ponude;
- Dana 08. 11. 2022. godine ponuditelj Graditeljstvo Božić d.o.o. Stolac ulaže žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 01/1-1403-4/22 od 21. 10. 2022.godine;
- Dana 10. 11. 2022. godine ugovorno tijelo rješavajući po žalbi ponuditelja Graditeljstvo Božić d.o.o. Stolac donosi Odluku o usvajanju žalbe i izboru najpovoljnijeg ponuditelja,

broj: 01/1-1403-4-1/22 od 10. 11. 2022. godine.

Člankom 70. ZJN propisane su Odluka o izboru i Odluka o poništenju, tako da je stavkom (2) navedenog članka propisano kako se odluke iz ovog članka dostavljaju kandidatima/ ponuditeljima u roku od tri dana, a najkasnije u roku od sedam dana od dana donošenja odluke, i to: elektroničkim sredstvom ili poštom ili neposredno. Člankom 100. ZJN propisan je Postupak ugovornog tijelo povodom žalbe, tako je stavkom (1) propisano Ugovorno tijelo dužno je u roku od pet dana od zaprimanja žalbe utvrditi pravovremenost, dopuštenost i je li žalba uložena od ovlaštene osobe, a stavkom (2) Ako ugovorno tijelo utvrdi da je žalba nepravovremena, nedopuštena ili uložena od neovlaštene osobe, odbacit će je zaključkom. Protiv ovoga zaključka žalitelj ima mogućnost podnijeti žalbu URŽ-u, i to u roku od 10 dana od dana zaprimanja zaključka.

Člankom 56. stavak (3) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16; dalje u tekstu: **ZUP**) propisano je Podnesci se mogu predati i elektronskim putem. Organi i stranke, odnosno lica ovlaštena za zastupanje stranaka međusobno će komunicirati u elektronskoj formi ako stranke, odnosno lica ovlaštena za zastupanje stranke na to pristanu izjavom, a stavkom (4) propisano je Elektronskim putem dostavljen podnesak smatra se podnesenim u trenutku kad je evidentiran na uređaju za primanje takvih poruka, nakon čega će se bez odgađanja elektronskim putem obavijestiti podnosilac podneska o potvrdi prijema podneska. Člankom 73. ZUP-a propisano je (1) Dostavljanje pismena (poziva, rješenja, zaključaka i drugih službenih spisa) vrši se, po pravilu, tako što se pismeno predaje osobi kojoj je namijenjeno. (2) Dostavljanje se vrši preko pošte, faksom odnosno elektronskom poštom ili ga vrši organ preko svoje službene osobe ili preko lica koje je registrirano za obavljanje dostavljanja fizičkom ili elektronskom poštom. Osoba kojoj ima pismeno da se dostavi može biti pozvana radi prijema pismena samo izuzetno, kad to zahtijeva priroda ili značaj pismena koje se ima uručiti, ako je takva dostava posebnim propisom predviđena. (3) Način dostavljanja određuje organ čije se pismeno dostavlja u skladu s odredbama ovog zakona, o dostavljanju pismena.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, žalitelj osnovano ukazuje na pogrešnu primjenu materijalnog prava. Naime, ugovorno tijelo je prvenstveno trebalo utvrditi pravovremenost podnesene žalbe od strane ponuditelja Graditeljstvo Božić d.o.o. Stolac posebno imajući u vidu nespornu činjenicu kako je ugovorno tijelo dana 24. 10. 2022. godine elektroničkim sredstvom tj. e-mailom dostavilo navedenom ponuditelju Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, te Obavijest. Kako se radi o dostavi elektroničkim sredstvom odnosno elektronskom poštom, isti se ima smatrati podnesenim u trenutku kad je evidentiran na uređaju za primanje takvih poruka u skladu sa člankom 56. stavak (4) ZUP-a. Prema tome, neprihvatiljivo je izjašnjenje ugovornog tijela po kojem je Izabrani ponuditelj e-mail zaprimio dana 31. 10. 2022. godine od kojeg dana je računao rok za ulaganje žalbe jer odredbe ZJN niti odredbe ZUP-a ne propisuju takvo računanje rokova u slučaju dostavljanja odluka

elektroničkim sredstvom. Stoga će ugovorno tijelo u ponovnom postupku zatražiti od ovlaštenog operatera podatak odnosno dokaz iz kojeg će biti vidljivo kada je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 01/1-1403-4/22 od 21. 10. 2022. godine evidentirana na uređaju za prijem takvih poruka kako bi primjenom načela materijalne istine utvrdio pravo stanje stvari i na temelju tako utvrđenog činjeničnog stanja utvrdio pravovremenost podnesene žalbe Izabranog ponuditelja sve u skladu sa odredbom članka 100. stavak (1) ZJN.

U odnosu na druge žalbene navode, ovo tijelo ističe kako iste nije razmatralo s obzirom da je prvenstveno potrebno utvrditi procesne pretpostavke odnosno pravovremenost žalbe ponuditelja Graditeljstvo Božić d.o.o. Stolac temeljem koje je i donesena osporavana Odluka o usvajaju žalbe i izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 01/1-1403-4-1/22 od 10. 11. 2022. godine.

Sukladno svemu navedenom, ovo tijelo je usvojilo žalbu žalitelja i predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.

U ponovnom postupku, postupajući po Rješenju ovog tijela u smislu odredbe članka 111. stavak (13) ZJN, ugovorno tijelo će u skladu sa člankom 230. stavak (2) ZUP-a postupiti u skladu sa stavovima ovog tijela i donijeti novu odluku u skladu sa odredbama ZJN.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u ukupnom iznosu od 1.111,50 KM (sastav žalbe 950,00 KM uvećano za PDV od 17%).

Odlučujući o troškovima postupka, i imajući u vidu osnovanost žalbe, ovo tijelo ističe kako je člankom 105. stavak (2) ZUP-a propisano da kad u postupku sudjeluju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali sudjelovanjem u postupku zbog čega ovo tijelo obvezuje ugovorno tijelo da žalitelju zastupanom po punomoćniku odvjetniku isplati iznos kao u točci 4. dispozitiva ovog rješenja.

Prilikom odlučivanja o zahtjevu punomoćnika žalitelja za naknadnom troškova sastava žalbe, a imajući u vidu da je žalba žalitelja usvojena kao osnovana, ovo tijelo je primijenilo članak 18. stavak (2) Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u Federaciji Bosne i Hercegovine) („Službene novine FBiH“, br. 22/04 i 24/04) koji propisuje naknadu za podneske kojima se pokreće upravni postupak, podneske sa činjeničnim navodima i obrazložene prijedloge u neprocjenjivim predmetima, nagrada iznosi 80 bodova i članka 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u F BiH po kojem vrijednost boda iznosi 3 KM, što ukupno iznosi 240,00 KM (80 bodova x 3 KM). Kako je punomoćnik žalitelja u sustavu PDV-a, to istom pripada na ime PDV-a iznos od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan. Ovo je tijelo odlučilo tako u skladu sa stavom

Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16. 03. 2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) ZJN, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih čl. 108. Zakona o javnim nabavama.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.iur. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:

- Doming d.o.o. Čitluk,putem punomoćnika/odvjetnika Saneł Nezirić, La Benevolencija br. 2, 71000 Sarajevo,
- Grad Stolac, Banovinska b.b., 88360 Stolac,
- Graditeljstvo Božić d.o.o. Stolac, Bobanovo selo 204, 88360 Stolac,
- Evidencija,
- a/a.